說帖

4994.5
2196E

哥倫比亞大學
中文圖書館藏

韓

浙江司奉嘉慶二十一年分卷二

大人交核浙江司議覆兵部片查浙江省咨旂下家奴吃酒行兇改發駐防為奴人犯例無指定省分咨部示覆等因職等查嘉慶十八年調劑黑龍江遣犯案內奏明將旂下家奴吃酒行兇一項改發各省駐防給官員兵丁為奴由兵部核計該犯原籍及犯事地方道里俱在四千里以外纂入例載須發各省遵照在案所有張得一犯應片覆兵部轉行該撫遵照定例核計犯籍及犯事地方道里在四千里以外駐

發駐防省分

附肖八刻答為以足否恭候

何

定後交月日復

四川司奉

大人交核四川省題馬金賢與周易氏通姦被本夫周榮正登時砍傷周易氏身死一案奉查姦夫擬抵之案如被傷之姦婦在正限外餘限內身死其應抵之姦夫是否與鬬殺之案一律聲請減流交館速行核覆等因　職等查因姦致姦婦被本夫姦所捉獲登時毆死之案例內既以姦夫擬抵自應按照鬬殺律保辜檢查四年四年江西省羅康八與大功堂兄羅連一之妻熊氏通姦被羅連一登時姦所

復姦用床火燒傷熊氏餘限內身死照姦夫擬抵例擬絞緩閒殺死在正限外餘限內之例奏請

定奪

凡減為杖一百流三千里從重依姦緦麻以上親之妻例擬軍經本部照覆在案此案馬金賢與周易氏通姦被本夫周榮正姦所獲姦登時將周易氏用刀砍傷延至正限外餘限內身死該省將該犯依姦夫擬抵例擬絞援引閒殺之例聲請減流尚屬允協應請照覆恭候

欽

定

韓

湖廣司奏

大人交核湖北省咨段在紀監禁已逾十年可否保釋咨部擬覆一案　職等查監候待質人犯除强盜案件不准寬釋外其餘遣軍流徒杖罪均有監禁年限並無永遠監禁之文此案前據該省聲明段在紀因曾良鱗强嫁弟婦段氏該犯聽從段氏之兄段清海與段在郊等前往攔奪將娶主潘廷榆之子潘齊瑚戳傷身死旋將該犯拏獲該犯供認執刀往摀屬實並無幫戳情事因段在郊等在逃未獲恐該犯恃無

質訊獄供仰懇懇請監候待質在案茲據該省以該
犯監禁已滿十年應否援保抑應仍行監候之處咨
請部示職等詳核案情該犯係止聽糾往捉並未持
刀傷人論罪應擬杖責監禁不過三年已滿十年既
非强盜案件自應准其保釋該司議令將該犯照例
取具的保投候傳質尚屬允協應請照辦是否仍候
仍定

韓

奉天司奉

大人交核奉天省題賊犯吳克九拒傷事主工人徐祿身死一案職等查例載竊盜臨時盜所拒捕及雖未得財而未離盜所逞兇拒捕殺人者擬斬立決又竊盜棄財逃走與未經得財逃走被事主追逐拒捕因而殺人者擬斬監候又律載盜田野谷麥及無人看守器物者計贓准竊盜論免刺註云有拒捕依罪人拒捕依科斷又罪人拒捕殺所捕人者斬監候又律載事主因賊犯黑夜偷竊或白日入人家院內偷

竊財物並市野有人看守器物登時追捕毆打致死
者杖一百徒三年若已被毆跌及已就拘獲輒迭毆
致斃者照擅殺律擬絞監候其曠野白日偷竊無人
看守器物毆打致死者不問是否登時照擅殺律擬
絞監候人賊犯曠野白日盜田野谷麥蔬菓柴草木
石被事主鄰佑毆打致死者不問是否登時有無看
守各照擅殺律擬絞監候各等語蓋審辦竊賊以贓
數相混至行竊拒捕殺人則不論贓數而止論究情
故一經殺人即應分別是否時時盜所擬以斬決斬

候所以懲究戢恭定例綦嚴至行竊穀麥計贓准竊盜論免刺例內指明田野則不在田野者則不便引用且事主殺賊二條一言黑夜偷竊及白日入人家院內而不及田園穀麥一言曠野白日盜田園穀麥而不及黑夜且以入人家院內專屬之白日則言黑夜偷竊兼包門外可知以田園穀麥專屬之曠野白日則地非曠野時非白日均賅舉於黑夜行竊可知歷來遇有事主捕殺賊犯之案引黑夜偷竊之例悉以足否登時分別徒絞參觀對証事主殺賊之罪既

奉天司　吳克九

殺之分則為賊拒捕殺人即應以是否臨時定斬決
斬候之別此案吳克九於夜間至徐德家菜園内偷
挖秋稭被徐德工人徐禄撞獲該犯情急用刀將徐
禄扎傷身死詳閱揭帖供招徐德園地即在住屋房
大門之東是夜徐禄因聽聞菜園秋稭聲响令徐德
開門徐德欲往將賊赶跑致被賊犯吳克九拒扎身
死是該犯黑夜在事主旁園内行竊事主聽聞即
開門出捕欲行窃田野谷麥及無人看守之物不同
其臨時犯覺事主自應照例懲辦該侍郎將該犯照

竊盜未離盜所逞兇拒捕殺人例擬以斬決例案相符似應照覆是否仍候

鈞定

奉天司

[illegible]

[illegible]

帥

湖廣司奉

大人交核湖北省題朱一栢等夥刧陳華元船工錢物並聽從夥刧蕭許氏已成一案職等查例載夥盜行刧已至二次不得以情有可原聲請原指二次均係盜刧之案而言若一次行刧一次係犯搶竊別案即不得併計作為二刧二次遽科重辟檢查嘉慶五年直隸省張存有張存信二犯一次夥竊臨時行强應照强盜情有可原例擬遣一次持械搶奪為從應照粮船水手例於首犯强盜斬決罪上減等滿流該

湖廣司

朱一栢

肯將伊今有照行刦二次例擬以斬決經本部駁令

照强盜情有可原例擬遣在案此案朱一栢周朝相

二犯糾從在逃之李杞宜行刦陳華元船工錢物僅

止扳住客船並無入艙搜刦情事本應照情有可原

例免死發遣為奴該二犯復入聽從在逃之胡志中

夥搶蕭許氏已成按律從其重者科斷應照夥謀搶

奪路行婦女已成為從例擬絞監候乃該省於所叙

該犯等供詞並看語內俱作為行刦二次將該二犯

遽擬立決重辟是以搶奪路行婦女之案與盗刦之

合肥館

案併計科罪與例未符該司駁令另擬洵屬允協至
夥劫犯風瞭望之楊本年等二犯均照情有可原例
免死發遣先未夥謀搶奪臨時被脅裝載被搶婦女
之船戶楊本五因搶奪婦女案內並無被脅裝載婦
女作何治罪正條比照洋盜案內被脅在船服從例
擬以滿徒均可照覆是否如斯恭候
鈞定
奉
師大人交核湖北省題朱一栢等夥劫陳華元船上錢

湖廣司　朱一栢

並聽從夥搶蕭許氏已成一案即擬說帖呈
閱
復奉
韓大人批朱一析等夥搶婦女既不便照行竊刦併計
而楊本五於本案裝載婦女又准其比照洋盜案內
服從之例絞嫌予質應再查查例案議奪等因職等
查楊本五於胡志中等夥搶奪女先未預謀知情迹
各犯將許氏搶奪過船後因被逼脅裝載開行該犯
係夥搶婦女案內從犯固與洋盜案內服從者不同
惟查夥搶婦女本例為首者斬決為從者絞候其被

脅為從者例無專條即照本條為從本罪量減一等
問擬亦應科以滿流查閱該犯供稱事前本未知情
同謀祇因盜夥向伊捏稱找工該犯一時誤聽受雇
迨各犯等臨時起意搶奪婦女該犯不肯裝載又被
嚇逼無奈開船於各犯上岸後旋即回家事後並未
分得贓錢其為出於逼脅尚屬可信若遽以流罪定
擬猶覺情輕法重查律例內原有斷罪無正條比附
定擬之例今本條既無治罪明文遍查各省並無似
此擬罪成案該省因其搖櫓裝載即係服役與洋盜

湖廣司

朱一栢

案內被脅在船者情節相同比照擬以城旦並非竟
依劫盜治罪尚屬平允似可照覆是否如斯仍候
鈞定

山東司奉

大人交核山東省題康于氏毆傷夫期親服嬸母康劉氏致令自盡一案 職等查律載妻毆夫期親以下緦麻以上尊長與夫毆同罪致死者斬又本律註云或毆或傷或折傷各以夫之服制科斷其又與夫同絞罪者仍依名例致死減一等杖一百流三千里又弟妹毆兄姊傷者杖一百徒三年侄毆伯叔母加一等又逼迫期親尊長致死者絞監候大功以下遞減一等又例載逼迫尊長致令自盡之案若毆有致命

重傷未成殘廢者緦麻卑幼照凡人加一等發邊遠
充軍功服卑幼發極邊充軍期親卑幼仍照逼迫本
律擬絞監候各等語是妻於夫之期親以下尊長有
犯但止毆傷並未致死者悉依夫之服制科斷所謂
與夫同絞罪者如毆功緦以上尊長至篤疾刃傷期
親尊長或期親瞎目按夫之服制律應絞決者皆是
即逼迫夫之期親尊長致死應與夫同絞候之罪亦
槩指其內若因毆傷至尊長自盡雖死之繇由於毆
而毆之傷不致死亦應依名例至死減一等科斷核

公門館

其條目有毆傷之罪有逼迫致死之罪有毆傷致令
自盡之罪其必與夫毆同罪者以妻為夫党服降夫
服一等至緦麻尊長已親盡無服若僅按其妻本身
服制定擬則夫之緦麻尊長勢必等於凡人非所以
示從夫命一本之義其必依名例至死減一等者夫
於尊長以天合妻於夫之尊長則必義從致死者罪
止於斬不與夫同科毆故殺之罪則毆傷未至死者
自不得與夫同議以緩首之條非毆傷夫之期親尊
長致令自盡一項按律罪已至絞應減等擬流而本

山東司

康于氏

係例內在凡人毆有致命重傷致令自盡已應擬近邊如外係緦功尊長應按服制加至邊遠極邊若期親卑幼於絞罪上減等從擬滿流不特視緦功卑幼罪名懸殊即較之凡人及無服親屬轉從輕典情罪未為得平自應各盡本條罪名於絞罪上減等仍於流罪上加等問擬此案康于氏因夫之期親服嬸康劉氏向其索欠爭毆輒用鐵秤錘將康劉氏致命胸膛右等處毆傷致康劉氏氣忿自縊查康劉氏於該氏係大功尊長於該氏之夫則係期尊屬該氏與夫

毆同罪按律加毆傷兄姊一等應杖一百流二千里
其逼迫致死按伊夫服制罪已至絞照名例稱與同
罪至死減一等應杖一百流三千里自應從其重者
論惟該氏係毆有致命重傷致令自盡雖不得與夫
同擬絞抵致與名例致死減等之義未符亦不便僅
依律減流致與緦傷緦功尊長致令自盡應分別擬
軍者輕重倒置職等伏查逼迫夫之期親尊長致死
與夫同絞罪者依名例減一等應與逼迫夫之大功
尊長致死同擬滿流則毆有致命重傷致夫之期親

山東司　　　　　　　　　　　　　康于氏

尊長自盡與夫同絞罪者依名例減一等亦應與毆
有致命重傷致夫之功服尊長自盡因擬極邊軍該
省將康千氏依期親卑幼逼迫本律擬絞仍依名例
至死減一等定擬雖係按律辦理惟僅減擬滿流並
未依毆有致命重傷例仍盡本法減等擬軍究未允
協自應依律更正康千氏合依改毆夫之期親尊長
與夫毆同罪逼迫尊長致令自盡之案毆有致命重
傷者期親卑幼照逼迫本律擬絞依名例致死減一
等仍照功服卑幼發極邊充軍例發極邊充軍係婦

仍

人照例收贖是否如斯恭候

定後交司遵辦

山東司

康于氏

子[illegible][illegible]

韓

山西司奉

大人交核山西省咨殷林等疊次誆騙一案職等查

誆騙人財物律計贓准竊盜論律稱准者但准其罪

事相類而情輕不在刺字絞罪之律是誆騙之案既

有本律可循自不得援引他條混行定擬致滋出入

此案殷林揑造假票疊次糾夥誆騙錢物應准竊盜

論以一主為重科該犯以應得罪今該省將該犯比

照初犯之贓為首糾竊六次例擬軍是以誆騙之案

而引盜賊之例殊與律義未協該司駁照誆騙本律

計贓照杖尚屬允協惟該犯於八月之内糾夥誆騙
至八次之多亦屬為害地方似應於計贓應得本罪
上酌加枷號一個月以示懲儆是否如斯恭候
鈞定後交司道辦
奉
韓大人交核山西省客殷林等疊次誆騙一案當經職
等繕具說帖呈
閱
奉
諭誆騙固不同於竊盜然至八次之多寔屬擾害交館

再議等因職等復查誆騙人財物與竊盜律例
各有專條不容稍事牽混惟查此案殷林私刻圖章
糾夥誆騙於八月之內共計八次之多雖無兇惡情
狀寔屬生事擾害若僅照誆騙本律計贓擬杖酌加
枷號問擬洵無以示懲儆今將該犯擬照棍徒擾害
軍罪例上量减擬徒另擬稿尾呈
閱仍候
鈞定

山西司

殷林

韓

直隸司本

大人交核直隸省題黃亭與黃方姐通姦商謀同死致將黃方姐毒斃一案職等查姦夫姦婦商謀同死止殺姦婦之案如姦夫自戕有據例應減等擬流如無確據即應各按謀故鬪殺本律科斷此案黃亭與黃方姐通姦該氏不願另嫁與該犯商謀同死該犯聽從置備信末攙入包子分剖同食該犯因氣味難受旋即出門嘔吐將食剩包子撩棄黃方姐亦毒發嘔吐經其母袁氏瞥見查知服毒情由黃方姐旋即

直隸司

黃亭

鈞閱

殞命是該犯等商同謀同死止殺婦該犯雖供稱亦
同伴嚥吐並無受傷遺服確據不同照例減流惟黃
方姐不願另嫁甘心同死已於生前自向其母告知
先犯之供可據自應科該犯以謀殺人從而加功之
罪該督將該犯依謀殺人律擬斬監候供看未符應
即就案更正似可毋庸駁令再審謹另擬稿尾呈
是否恭候
定
查例載姦夫姦婦商謀同死若已將姦婦致死姦夫

並無自戕傷痕同死確據審明或係謀故或係鬪殺
核其定在情形各按本律擬以斬絞入律載謀故入
造意者斬監候從而加功者絞監候各等語此案黃
亭因與同姓不宗之黃方姐通姦黃方姐向黃亭告知
夫家迎娶有期不願另嫁商謀同死黃亭應允携取
信末換入色子分作兩半將一半交與黃方姐食畢
黃亭亦食一口因氣忿難受出門嘔吐將食剩色子
拋棄而回方姐毒發嘔吐經其母袁氏瞥見查知服
毒情由灌救無及黃方姐旋即殞命該督以黃亭並
直隸司　黃亭

未被毒受傷將黃亭依謀殺人律擬斬監候等因具
題臣等詳核案情黃亭與黃方姐通姦商謀同死該
犯將信末換入色子內分給黃方姐食半毒發致斃
該犯雖供稱亦祇向食嘔吐既未受有傷痕又無旁
人救阻確鑿証見是該犯之同死並無確據自應按
謀殺本律定擬惟黃方姐之商謀同死既據該督訊
明因夫家迎娶有期不願另嫁甘心自盡曾於生前
自經吐露並據屍親供明在案是姦婦之起意求死
先將該犯黃亭密商該犯聽從下手給食信毒應即

科以謀殺加功之罪該督既稱詰無起意謀毒情事復將該犯依造意律擬以駢首引斷殊未允協既有供有可憑應即就案更正黃亭應改依謀殺人從而加功者絞監候律擬絞監候秋後處決照例刺字

直隸司

黃亭

[illegible]埠館

江蘇司奏

大人交核江蘇省咨發遣軍流徒罪官常人犯以接到部文一月內起解因各省程途遠近不一並詳請咨牌有需時日難副例限等因咨部立案通行一案

職等查上年奏定新例發遣官常各犯及軍臺効力廢員與軍流徒罪人犯限一月起解原係以各州縣奉文之日為始惟奉文後請發咨部往返程途及由司詳院各日期原奉並未議及應行詳議咨覆再該省院經請示恐各省未諳例議辦理參差應請通行

江蘇司

各省畫一遵辦庶免紛紛請示謹擬稿尾呈
閱其浙江省請示咨文一件應請
交司即照現在通行咨覆是否有當仍候
飭定後交司分別辦理
查上年十二月內本部遵
旨議奏遣軍流徒官常各犯起解限期及患病展限日期
原以各該省於起解人犯每人其藉詞逗留是以將
限期酌各加緊請將嗣後遣軍流徒人犯於文到之

日均限一月起解如患病不能起解驗明屬寔亦不
得過兩月奏明通行各省遵辦今據該撫咨稱新例
以文到一月起解若以奉准咨行之日起限各屬程
途不一輾轉行文雖極迅速而驗貌造冊詳請咨牌
發解有逾時日恐難克副例限等因本部詳加核議
該撫所咨自係寔在情形惟查刑部舊例內載軍流
徒罪以奉文為始定限兩月起解如寔係患病逾限
不能起解准將緣由詳核病限不能過百日若過限
不解將州縣官及未經行催之上司分別議處各等

咨是刑部舊例原係以各州縣奉文之日起限即本
部前次議奏酌改限期所稱文到之日亦係各州縣
接到行知之日為始並非以各該督撫接到部文之
日即行起限也至各該州縣奉到行知後例應請詳
給發咨牌其往返程途及由府司詳院轉發均需時
日未便於起解期內一併核計自應於該州縣出詳
請發咨牌後將由府司詳院及轉發並往返程限各
日期扣除按該州縣接到咨牌與詳請咨牌日期前
後接算統以一月為限仍將初次接奉行知止詳請

咨牌並後次接到咨牌至各文起解各日期詳悉報

明如有逾限即行將各該州縣照例叅處至各該省

奉准部文由院司轉行各屬及接到請發咨牌詳文

轉詳各該督撫給發若漫無限制必致輾轉稽延應

如該撫來咨照按察司所議臬司奉准部文定以五

日轉行該府州該府州五日轉行各州縣各州縣詳

請咨牌府州定以五日詳司司於五日詳院繕發咨

牌徑各州縣提犯起解其徒罪人犯例不請給咨牌

各州縣於奉到行知扎發定地之日即行按限起解

江蘇司

如此立定章程庶件返不致稽延而本部議奏既緊
起解日期各川縣亦斷不致愈違應令該撫即行遵
照辦理再該省現既咨請部示恐各直省不明例議
辦理參差應通行在省各將撫將軍府尹一併查照
遵辦至該撫咨稱嗣後書吏遲延亦應定以延處限
制司書如有疲玩延擱一逾五日定限重責十五板
十日重責二十板二十日重責三十板一月重責四
十板一月以上枷號一個月草役倘有留難需索獘
壓情事立提嚴究照例懲辦各府州縣經承延擱逾

限亦準此分別究治等語查官文書稽程例有明文
各該省因整頓積習隨時從嚴懲創應聽自行酌量
辦理所有書吏遲延分別懲治之處應毋庸議除通
行各省督撫將軍府尹外相應咨覆該撫可也

之明[illegible]

韓

浙江司奉

大人交核浙江省咨軍犯陳泳發在配聞母病故迯
回被獲咨請部示一案 職等查例載觸犯父母呈送
發遣遇有犯親病故許令親屬呈報各該旂籍行知
配所查核原案祇係一時偶有觸犯尚无怙終屢犯
重情察看本犯果有聞喪哀痛迫切情常咨報刑部
核明奏請釋放等語是呈送發遣之犯須安靜守法
共覩在籍病故該犯在配所聞喪哀痛察看情形屬
寔由配所咨報方准核明釋放係於悔過自新之人

浙江司　陳泳發

枉法外施仁之處必須嚴定辦理不容稍有寬縱此
奉唯查
案係該撫聲稱陳泳發因觸犯伊母金氏呈送發遣在配聞知伊母病故欲赴回治喪私自逃回該犯母故在先逃回在後其在家哭泣有地保可証似非捏飾雖哀痛非在配所而追悔迫切之情易地皆然惟例無明文應否依在配所聞喪哀痛准其釋放抑仍照逃軍加等調發之處咨請部示等因查該犯先因伊母呈送發遣到配後輒敢私自逃回殊屬玩法其因親故在家哀痛與在配聞喪哀痛之例不符況該

撫已咨查配所據稱該犯先已脫逃是否在配聞喪
哀痛無憑查辦且查廣東龍門縣距浙江僊縣僅四
千餘里該犯如係在配聞喪哀痛欲赴回治喪則配
所別無掛累自應迅速回籍何以六月初八日脫逃
至八月十八日始行到家詳核案情該犯所稱該犯
所稱母故在先逃回在後並聞喪哀痛欲行赴回治
喪等情均不足信所有陳泳發一犯既未便因其逃
後飾詞及地保保扶揑供情准予請釋即寔係在配聞
喪逃回亦未便以法外之仁為不畏法者開倖逃之

浙江司　　陳泳發

浙應將陳泳發仍照逃軍例定擬是否恭候

欽定後交司遵辦

[illegible]

韓

浙江司奉

大人交核浙江省咨劉豊安故殺胞兄劉豊寧身死劉豊安在監病故應否戮屍聽候部議一案查律載謀殺期親尊長已殺者皆凌遲處死註云監故在獄者仍戮其屍又殺一家非死罪三人者凌遲處死又例載殺一家非死罪三人為首監故者仍判死屍示衆又律載弟毆兄死者斬故殺者皆凌遲處死各等語是謀殺期親尊長與殺一家三人按律均應凌遲而監故在獄者律註則云戮死例云則云判碎死屍

浙江司　劉豊安

判屍與戮屍不同有例則不用律自應照例畫一辦
理職等前於核議湖南省作斬梟之王庭臣病故案
內聲明嗣後題咨稿內遇有凌遲斬梟人犯監斃之
案聲明係斬絞人犯應戮屍梟示係凌遲人犯應判
屍示衆如外省遺漏聲明應於本部核覆時照例添
敘明晰行令遵辦以免歧誤業經傳知各司遵行在
案此案劉豈安故殺胞兄身死罪應凌遲處死該犯
在監病故自應照例判屍示衆該司僅依律註將該
犯戮死尚於例未協應請照例聲明更正是否仍候

犯戳死尚於例未協應請照例聲明更正是否仍候

欽定

浙江司

劉豊安

芝峰館

韓

浙江司奉
大人交核浙江省咨徐廣有推跌期親嬸母徐毛氏
並未成傷一案職等查閱此案供招徐廣有租種分
居胞叔徐忠十田畝於十八年冬間結算除還過租
谷尚欠錢五千文約定次年八月交還嗣於十九年
二月間徐忠十之子徐癸林向該犯借錢一千二百
五十文訂明五日內還谷一百斤該犯至期前往秤
谷徐忠十谷於租欠內扣算該犯因期約未到不肯
扣給彼此爭較徐忠十斥罵該犯一面走避一面聲

浙江司　　徐廣有

稱找尋徐發林不依徐忠十隨後赶打因行走忽忙
自行失跌該犯當時逃走徐忠十旋氣閉身死報經
驗訊將該犯擬以枷杖具詳候示追該犯在押患病
飲保回家適徐忠十之妻徐毛氏經過見而詈罵該
犯回詈徐毛氏向其撲扭該犯情急推脫致徐毛氏
被推跌並未成傷旋被稟獲到案查徐廣有於伊叔
徐忠十斥罵時該犯業已走避伊叔之赶毆失跌非
該犯意料所及且僅止口角既未兩相揪扭又未出
言肆詈既據該省訊明並無行毆干犯情事衡情定

謝罪止不應惟該犯復又推跌孀母自應依後犯按
律定擬今該省依該犯依侄毆伯叔加毆兄姊罪一
等律杖一百徒三年所擬尚屬允協應請照覆是否
仍候
鈞定

浙江司

徐廣有

韓

浙江司奉

大人交核浙江省題姜好約戳傷胞兄姜好泰身死應否夾簽一案　職等查例載毆死期功尊長罪於斬決之案如係情輕該督撫按律例定擬止於案內叙明不得兩請法司會同核覆亦照本條擬罪若核其所犯情節寔可矜憫者夾簽聲明等語此案姜好約因胞兄姜好泰栽種蕃茹越占該犯所分地內伊父姜泳堅見而斥詈姜好泰頂撞上前該犯上前理阻姜好泰持鋤向毆該犯逃避因姜好泰追至該犯門

星嵂館

首聲喊拚命該犯順取門旁防獸尖身轉身將鋤格
復因其杜隴奪刀並舉腳亂踢用刀戳傷其左腿殞
命核其情節伊兄詈罵伊父固屬罪犯應死惟死者
從旁該犯持鋤追趕業經該犯用刀格落其鋤復因
其奪刀腳踢用刀戳傷致斃是該犯既無護父情急
又非迫於父命並非抵格適傷與情可矜憫之例不
符似無庸夾簽是否仍候
欽定

崇

四川司奏

大人交核四川省題劉老么搶奪錢文砍傷唐茂謙
身死一案　職等查搶奪殺傷人分別擬罪之例係指
本意蓄謀搶奪而言若因他故起衅因而奪取財物
致有殺傷仍應各照故鬪專條定擬此案劉老么因
唐茂謙之父唐治倫欠伊工錢未償該犯途遇唐茂
謙拉住錢褡向索前欠起衅不為無因迨後該犯因
唐茂謙斥其打搶輒起意將錢褡奪獲又因唐茂謙
聲言告官復臨時起意將其刀戳斃命是該犯索欠

争斥在先殺傷搶奪在後正與人鬬毆因而奪取財
物若有殺傷各依故鬬論之律相符該省將該犯依
搶奪殺人定擬於案情律義均未協合該司駁令另
擬洵屬允協應請照辦仍候
鈞定
查律載白晝搶奪殺人者斬立決又律載本與人鬬
毆因而奪去財物者若有殺傷者各從故鬬論又故
殺人者斬監候各等語恭覩律義誠以搶奪殺人案
件必須究明寔係憑空起意搶奪致斃人命並無起

糾別情方可照例辦理若先與人鬧毆或因事忿爭或別故口爭因而奪去財物致有殺傷者均係事出有因不得與人搶奪殺人之案一例科斷此案據該督疏稱劉老么因已死唐茂議之父唐治倫欠伊工錢三百文屢討未償嗣唐茂議將錢六千七百文裝入褡褳背走該犯路遇索欠唐茂議答以回家問明伊父再給該犯將錢褡拉住唐茂議斥其該犯打鎗四顧無人起意搶奪即將錢褡奪獲唐茂議隴奪該犯順拔尖小戳傷其胸堂等處一同扭結倒地劉老

四川司

劉老么

么復用刀戳傷其左臂膊等處唐茂謙言欲告官該犯畏怯起意致死又刀戳其太陽穴並砍傷偏左頂心殞命經該督將劉老么依白晝搶奪殺人例擬斬立決等因具題臣部詳核案情唐茂謙之父唐治倫欠劉老么工錢三百文劉老么屢討未償檢閱唐茂謙供曾有本年二月欠劉老么工錢三百文之語是唐治倫欠劉老么工錢唐茂謙並非不知詎劉老么路遇唐茂謙背錢走至向其索討唐茂謙托稱問明伊父再給顯有延賴情形劉老么因而將錢搭拉

住其為索欠爭鬧並非憑空搶奪情事顯然且唐茂
謙供並無斥伊打鎗之語與劉老么所供唐茂謙
斥其打搶伊隨起意搶奪供情已屬不符即使唐茂
謙寔有此言劉老么因聞言忿激始起意搶奪亦難
與本意蓄謀搶奪者同論迨該犯索欠不給奪獲錢
褡過手唐茂謙爭該犯將其戳傷倒地復因其聲言
官隨起意致死查臨時欲殺自有故殺專條該督率
將該犯依搶奪殺人例問擬斬決案情例意俱未允
協罪關立決監候臣部未便率覆應令該督研鞫確

四川司　劉老么

情按律定擬具題到日再行核覆

萬墀館

安徽司奏

大人交核安徽省題趙應偉強姦趙許氏未成致氏
羞忿自盡一扎傷趙興樹平復一案職等查例載強
姦未成本婦羞忿自盡者擬絞監候又強姦婦女執
金刃戳傷本婦及拒捕致死其有服親屬未成姦者
擬絞監候各等語此案趙應偉見無服族嫂許氏獨
處該犯起意圖姦聲言許氏寡居孤令特來陪伴揑
有調戲許氏不依詈罵該犯將許氏摟抱欲行強姦
許氏喊救撑拒該犯拔刀嚇禁用刀背毆傷許氏左

安徽司　趙應偉

軍機處

手背並劃傷大拇指時有許氏之夫堂叔趙興樹等聞喊赴救該犯又用刀扎傷趙興樹偏左肚許氏羞忿莫釋自縊身死趙興樹傷已平復是該犯強姦族嫂未成致氏羞忿自盡罪應擬絞其省將該犯依強姦未成本婦羞忿自盡者絞例擬絞監候情罪尚屬相符應請照覆是否仍候

欽定

各

江蘇司奉

堂大人交核江蘇省洛王雙壽等搶奪宗鳳祥食物
後復將其致死滅口周隴伢在塲加功作何治罪洛
請部示一案 職等查搶奪殺人例內首犯斬決其為
從之犯分别及傷折傷並折傷以下擬以絞候充軍
原指倉猝拒捕致死者而言如得財後或畏人知覺
或慮事主告發將其致死滅口在為首之罪名應擬
斬決較尋常謀殺造意罪名為重則為從幫同按毆
之犯不能轉輕於謀殺加功之犯檢查十七年甘肅

省啞子一案係聽從馬得搶奪因恐事主聲喊馬得
起意將事主勒死該犯幫同執繩勒斃該省擬將啞
子照搶奪殺人為從折傷以上例擬以絞候經本部
照覆在案今江蘇省王雙壽等搶奪宋鳳祥饅首担
因宋鳳祥赶回索還聲言控究王雙壽起意致死滅
口向周隴仔商允王雙壽將宋鳳祥板倒周隴仔按
住兩脚王雙壽狠掐宋鳳祥咽喉立時殞命該省以
下手加功捺因傷非金刃轉得擬軍似覺情輕法重
咨請部示等因查周隴仔聽從王雙壽搶奪復致死

事主宋鳳祥滅口該犯幫同撳按雖傷非金刃亦應
照折傷以上律擬以絞監候核與十七年甘肅省啞
子一案亦相符合謹酌擬稿尾呈
閱恭候
鈞定

查律載白晝搶奪殺人者擬斬立決為從幫同毆如
刃傷及折傷以上者擬絞監候傷非金刃又非折傷
者發極邊烟瘴充軍未經幫毆成傷發極邊足四千

江蘇司　王雙壽

里充軍又律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候不加功者杖一百流三千里又律載圖財害命得財而殺死人命者首犯與從而加功者俱擬斬立決不加功者擬斬監候各等語詳繹例意搶奪殺人事由倉猝者應照本例分別科其首從之罪其因搶奪財物後恐人知覺或慮事主告發起意致死滅口其搶奪在先殺人在後故與圖財害命者不同惟搶奪殺人首犯罪名重於謀殺造意之犯搶奪未經帮毆成傷之犯罪名亦重於謀殺從而不加功之犯

則搶奪殺人幫同按毆從犯自不能反輕於謀殺加
功之犯是以搶奪致死滅口之案如預知謀情幫同
按毆雖止他物手足即以應刃傷支折傷論同擬繯
首若不知謀情者仍各照本例科斷例經辦有成案
此案周隴伢聽從王雙壽搶去宋鳳祥食物宋鳳祥
敢向索逼聲言道官控告王雙壽起意致死滅口向
周隴伢等商允王雙壽將宋鳳祥板倒周隴伢按住
兩腳王雙壽騎壓宋鳳祥身上狠搭宋鳳祥咽喉立
時殞命查周隴伢王雙壽將事主宋鳳祥搭斃之時

江蘇司　　王雙壽

用手揿其兩卿是該犯下手加功正與幫同刃傷及

折傷無異周隴仔一犯自應即照搶奪殺人為從幫

毆刃傷及折傷以上例擬絞監候相應咨覆該撫可

也

笔墨館

韓

河南司奏

大人交核河南省奏監禁緩決絞犯易良貴在監滋事一案職等查易良貴係已入秋審緩決之犯與未入秋審者不同自應按照在監斬絞人犯復有尋常過犯本例酌量重責枷號示儆乃該省將該犯照在監斬絞人犯強橫不法例聲請赶入本年秋審情寔辦理係屬錯誤檢查嘉慶十五年山西省擬絞減流人犯王平小子因挾嫌在監主令伊妻誣告高黄苟為毆死高照照子案內主令謀喝令之人審明係同

監絞犯皇甫元從恿所致該省以王平小子在監誣指平人於照例於流三千里罪上加三等發邊遠充軍皇甫元教唆控告例應與犯同罪聲明該犯係已入緩決一次之犯所得軍罪係屬輕罪俟本年秋審案內分別定擬等因咨部經本部以俟秋審分別定擬之例係指未入秋審人犯而言已入秋審者不在此限皇甫元已入秋審緩決一次是本犯罪名重於教唆誣告之罪應從其重者論仍杖一百折責示儆嚴行鎖錮俟將來辦理減等時再行擬流加徒至該

閱　鈞

犯工次秋審業經擬緩本年秋審毋庸另擬所有該
省聲明俟本年秋審分別定擬之處應毋庸議等因
咨覆在案此案與王平小子相仿似應駁改謹另擬
稿呈
是否恭候
定後交司遵辦

查例載在監斬絞人犯如有強横不法及賭博等事
杖一百仍嚴加鎖鏈俟秋審時分別定擬又例載斬

河南司

易良貴

絞人犯如有在監年久自號牢頭串通禁卒捕役挾制同囚嚇詐財物教供誣陷恣意凌虐兇惡顯著者審寔即照死罪人犯在監行兇致死人命例依原犯罪名擬以立決其尋常過犯酌量嚴懲示儆各等語細繹例意在監斬絞人犯強橫不法一條係指斬絞罪名已定未入秋審人犯蓋未入秋審人犯寔緩未定如在監滋事應將其原案情節及後犯強橫不法等情於秋審時統核辦理故例內指明俟秋審時分別定擬至已入秋審之犯因原案情節尚可原宥業

華學館

經得免一死入於緩決若在監再有過犯則應核其後犯情節分別辦理如係自號牢頭串通挾制嚇詐教供誣陷兇惡顯著者應照原犯罪名擬以立決其尋常過犯則有量酌懲儆之文定例各有指歸不容牽混此案易良貴係聞毆殺人擬絞監候已入秋審緩決五次之犯該犯因在監將飯食賣與解役康發祥食畢起意乘机訛詐錢文康發祥不允該犯用拳毆傷康發祥額頰等處禀經該吏目將其掌責嚴加鎖鑵該犯以飯錢不能多取反遭責處心懷忿恨即

河南司　易良貴

將手鐐砸開欲與康發祥不命等情經禁卒稟明吏
目轉稟該州審詳辦理該撫將該犯依在監人犯强
横不法例杖一百嚴加鎖鐐並聲明赶入本年秋審
情寔辦理等因臣等查易良貴係已死秋審緩決五
次之犯與未入秋審人犯不同若現犯各情如果寔
係自號牢頭串通挾制嚇詐教供誣陷應照例擬以
立決今詳核情節該犯因乘机向康發祥訛詐將其
毆傷經該吏目掌責鎖銬後該犯將手銬砸開欲與
康發祥拚命既據該撫聲明並無挾制同囚教供誣

誣凌虐等情檢閱供招該犯亦並非自號牢頭串通
禁卒滋事自未便按原犯罪名擬以立決應即照尋
常過犯例酌量嚴懲示儆該撫將易良貴照在監斬
絞人犯強橫不法例杖一百嚴加鎖銬赶入本年秋
審情寔是以入秋審緩決五次人犯照未入秋審人
犯辦理係屬錯悞易良貴一犯應改照在監人犯在
監年久有尋常過犯酌量儆懲例將該犯重責四十
板用重枷在監枷號三個月仍嚴行鎖銬示儆

河南司

易良貴

[illegible]學館

韓

直隸司奉

大人交核直隸省奏吴大德被脅從賊逃出被獲投營効力一案職等查此案吴大德係被逆匪王其志逼脅入夥乘間逃出即被滑縣拏獲情愿隨營効力是該犯係自賊營逃出被獲與自行投首不同未便照被脅入夥悔罪投首之例定擬惟該犯始而被脅勉從乘間逸出即愿隨營効力曾經該縣給予執照較之始終從逆者實屬有間且該犯之父因攻賊被賊戕斃其情亦可矜原所有吴大德應請即照本年

直隸司　　吴大德

月該省所獲從賊逆犯王二克人一案發往新疆給
官兵為奴謹另擬稿呈
覽否恭候
定
查例載謀叛案內被脅入夥並無隨同焚汎戕官抗
拒官兵情事一聞查拏悔罪自行投首者發新疆給
官兵為奴等語又本年五月據該督奏報拿獲從賊
逆犯王二克又脅被逆匪曹二裹往逼令往逆不允

筆塢館

因曺二欲行殺害無奈跟至滑縣日則令其磨麵送
飯夜則守城寔因被賊逼脅所致旋即乘隙逃出並
無幫同打仗將王二克乂發往新疆給官兵為奴經
臣部照擬奏覆在案此案吳大德係屬鉄匠因逆犯
王其志欲令入夥打造鉄器吳大德不允欲逃被王
其志逼脅入夥並稱如不允從即行殺害吳大德畏
惧勉從在賊營打造軍器隨衆搶掠一次嗣乘間逃
出即被滑縣拿獲供明被賊裹脅情由弁領隨營効
力該縣給與執照該犯將執照交伊弟吳二麦貴収

直隸司　　吳大德

領剿伊父吳添性因隨同官兵攻城被賊擄斃該犯
等旋即走散回家詢知伊父庄基地畝已被册書報
為叛產入官遂携帶滑縣執照控稱長垣縣不為追
究等情查該犯係自賊營逸出被獲與自行投首不
同未便照被脅入夥悔罪投首之例定擬惟該犯始
而被脅勉從被獲後即領隨營効力曾經該縣給與
執照較之始終從逆者寔屬有閒且該犯之父因攻
城被賊擄斃其情亦可矜原所有吳大德即吳麦貴
一犯應酌量定擬照王二克又一案發往新疆給官

兵為奴照例面刺外遣二字

直隸司　　吳大德

卜言

年曝濯

韓

湖廣司奉

大人交核湖北省咨董為典搶奪拒捕刃傷事主經犯父稟首一案職等查例載犯罪未發而自首者免罪其損傷於人不在自首之律註云因犯殺傷於人而自首者得免所因之罪仍從本殺傷法等語檢查向來辦理拒傷事主聞拿投首之案均得免其所因仍從本法科以謀故鬬殺之罪則拒傷者亦應與拒殺者同得免其所因止科傷罪此案董為典搶奪張大懷錢文張大懷轉身拉奪該犯用刃戳傷其頂心

等處而逸即經該犯之父董士武聞知將該犯尋獲
稟首查該犯之父律得容隱如罪人自首法該省將
該犯照自首律免其所因搶奪拒捕之罪仍從本殺
傷法依刃傷人律杖八十徒二年例案相符只可照
覆是否仍候
飭定

崇

山東司奉

大人交核山東省咨李世高強搶崔建安之媳張氏
並未姦污一案 職等查律載強奪良家妻女姦占為
妻妾者絞監候又例載強奪良家妻女中途奪回及
尚未姦污者照已被姦占律減二等各等語此案李
世高因崔建安先將其子崔大之妻張氏充作使女
賣與楊朝鄉為妾楊潮鄉聞知寔情不敢收留喚令
崔建安等領回崔建安即與子崔大領張氏回家路
經該處李世高暫見起意搶奪張氏為妻上前攔住

山東司 李世高

問兇情由欲將張氏強留霍建安等不依李世高即
拔身邊花帶順刀嚇唬硬將張氏拉走送至素識之
周奉明家捏稱楊甸卿逐出之妾給伊為妻央懇借
屋居住周奉明聽信留住每晚與其母同宿李世高
當即走回霍建安報縣李世高明信逃逸周奉明向
張氏盤得真情即將張氏送部等因查強奪良家妻
女之案定例以曾否姦占分别絞流其不論曾否姦
污問擬死罪者另有聚衆之例之例與自行起意強
奪者逈分兩事今李世高強搶張氏僅止一人並非

聚衆夥搶其搶得張氏後即借寓周奉明家經周奉
明之母與張氏同宿其被姦污尚屬可據按照强奪
尚未姦污之例罪應擬流該犯搶奪時拔帶順刀罪
應擬軍自當從其重者論該省將該犯依拔刀在野
攔搶未經傷人之案犯該徒罪以上例發雲貴兩廣
極邊烟瘴充軍係屬從重定擬情罪似尚允協應請
照覆恭候
欽
定

山東司　　李世高

芊陴館

韓

直隸司奉

大人交核直隸司被親呈送擬軍人犯呂桐在廣西配所鬧喪哀痛係屬屢次觸忤不准釋回一案職等查前次核覆直隸等司鬧喪哀痛軍犯屬大有等十一名案内經職等詳議將觸忤之犯如業經呈送到官者責懲後不知悛改復經觸犯呈送發遣者係屬屢次應照屢次觸犯之犯雖係鬧喪哀痛擬以不准釋放若不聽訓雖有屢次違犯情節而該犯祖父母父母並未送官親告嗣又觸犯被親呈送發遣者一

經開喪哀痛即准照例准其奏請釋放等因開单奏
准通行在案此案呂桐因酒醉滋事業經伊母陳氏
教訓不悛嗣復頂撞被母呈送發遣茲該犯在配聞
喪哀痛迫切情狀該省以該犯係屢次觸忤干犯情
节較重與奏定章程不符應不准釋回等因職等詳
查原案該犯雖經屢次違犯伊母並未親告與曾經
送官責懲者有别核與前經議覆直隸等司屬大有
等開喪哀痛奏准釋放之案相符呂桐一犯既據該
撫察看情形寔係聞喪哀痛悲切出自至誠自應准

笙嶧館

鈞

其照例釋放飭知浙江司按季彙奏是否仍候

定後交司遵辦

直隸司

呂桐

芝峰館

廣西司奉

崇大人交核廣西省題覃勝彬等毆斃曾海蘭三等命
一案職等查此案覃勝彬因貧難度將妻李氏憑媒
嫁賣與林永沅為妻言明身價錢十九千先交現錢
十文其餘錢文約期清交後覃勝彬屢索無償因路
遇李氏歸寧即將李氏帶回欲俟林元元找清欠錢
再令轉去林永元查知邀同陳海蘭陳亞七謝亞三
張晚等前往覃勝彬門首一齊擁入將李氏搶去背
走時覃勝舉覃振江在覃勝彬家閒坐覃勝彬喊同

覃勝舉等追赶覃勝彬覃振江覃勝舉將曾海蘭陳
亞七謝曲三等各毆傷殞命查覃勝彬因貧將妻賣
休林永元知情買娶本婦按律應行離異是覃勝彬
與林永元均係有罪之人設遇互相殺傷自應照鬬
殺本律科斷該省將覃勝彬等各照鬬毆殺人律擬
絞監候與例相符至林永沅隨同曾海蘭等往其意
止圖將李氏搶回並未謀毆其知情買休律應滿杖
該省以該犯拖欠身價復邀人往搶致釀命三命重
案將該犯照律擬杖加枷係舊案示懲似可照覆是

笙墀館

否如斯恭候
鈞定

廣西司

覃勝彬

華嘩館

崇韓

四川司奉

大人交核四川省題店家李洪順行竊商民王運賛等銀兩逾貫一案擬絞加杖一案　職等查例載店家行竊商民分別首從計贓科斷仍照捕役行竊例各加枷號兩個月又捕役行竊除計贓罪應擬絞者仍照尋常竊盜竊擬外其餘計贓罪應軍流杖徒之案無論首從各加枷號兩個月各等語是店家行竊照捕役加枷之例係指計贓犯該軍流徒杖者而言非謂計贓逾貫罪犯應死者亦一律加枷也例內分載

其明此案店家李洪順行窃商民王運貨等販賣棉
花銀兩計贓三百四十二零該省將該犯照尋常窃
盜計贓一百二十兩以上擬以絞候與律相符至所
稱該犯係店家行窃商民仍照捕役行窃例加枷號
兩個月寔屬錯悞應請
交司更正以符定例是否仍候
鈞定後交司遵辦

生[illegible]

韓

廣東司奉

大人交核廣東省咨黑龍江改回內地人犯作何刺字請示等因職等查十七年本部奏改黑龍江遣犯新例內改發新疆者三十三條改發內地充軍者十五條强盜洋盜均改發新疆惟未傷人盜首聞拏投首窩家盜線聞拏投首曾經傷人及行刦二次以上夥盜聞拏投首並夥盜供出盜首迯匿所在一年限內拏獲四項改發內地極邊烟瘴充軍此條指甫經犯事尚未發配之犯應照新例分別辦理並未指已

到黑龍江又改為內地人犯而言故於十九年河南
江西各巡撫以新例改發人犯應如何刺字咨請部
示案內經本部議定章程改發新疆刺外遣二字改
發極邊烟瘴人犯內未傷人之盜首聞拿投首四項
因均係脫逃例應正法之犯刺改遣二字其餘應發
內地尋常軍犯刺改發二字等因通行在案又十七
年調劑黑龍江遣犯案內奏明將強盜到配已逾二
十年者減流三千里已逾十年者減極邊足四千里
充軍已逾五年者減極邊烟瘴充軍洋盜到配已逾

筆墀館

二十者減發內地不近海洋省分充軍共餘尋常應
發黑龍江等處遣犯情重者發改新疆及各省駐防
分別當差為奴情輕者改回內地充軍並於原奏內
聲明在配各犯行令該將軍酌量分起轉發如有在
途到到配後脫逃滋事例應正法枷號者仍照向例
辦理至已到遣配改回內地之盜犯原刺有強盜字
樣前經黑龍江將軍條議遣犯起解章程聲請起除
舊字補刺新字經本部核議由黑龍江等處改發新
疆及內地烟瘴極邊足四千里三項人犯面上原刺

廣東司

之字毋庸起除補刺俾到配後有所稽考其改為極
邊邊遠近邊附近充軍並流徒罪者除原刺字由毋
庸起除外所刺清漢地名於起解之先官為起除等
因此係指已配黑龍江配所復改為內地各犯分別
辦理章程並非指甫經犯事照新例擬發人犯而言
亦經通行遵照在案二十年據吉林將軍咨稱逃遣
蔣樹朝任禿子原犯均係強盜情有可原減回內地
充軍應否照尋常軍流一例調發等因復經本部以
該將軍所議係照本部十九年通行辦理檢查十九

年通行原案本未明晰本部覆加詳核如平常遣軍
各犯並未免死減等者仍照例分别調發枷杖如夥
夥接贓情有可原者老瓜賊跟隨學習技藝未同行
者未傷人之盜首聞拿投首者窩家盜線聞拿投首
者曾經傷人及行刦二次以上之夥盜投首者夥盜
能將盜首迯匿地內供出一年限內拿獲者用藥迷
人得財為從者等七項係由斬決改為軍遣定案時
例應聲明免死減等字樣至洋盜案內接贓一次及
接贓二次以上投首二項查係被擄後甘心從盜者

廣東司

例內指明脫逃應行正法以上九項人犯均無論改
回內地及改發新疆一經脫逃即應按律正法當經
逐條開單並將脫逃應行正法九項人犯及其餘尋
常遣犯脫逃應擬調發加杖各項人犯一併分晰註
明通行各直省遵照以免淆混等因各在案是舊例
應發黑龍江而於奏定新例後甫經犯事應發新疆
為奴及改發內地充軍各犯如脫逃例應正法者均
應按奏定章程改發新疆則刺外遣二字改發極邊
烟瘴則刺改遣二字其調劑案內由黑龍江改回新

疆及內地情有可原盜犯則應按照議覆黑龍江將
軍條議案內如係改發新疆及內地烟瘴極邊足四
千里三項人犯則毋庸起除補刺其餘極邊邊遠近
邊附近充軍流徒人犯則應仍照原刺事由將原刺
清漢地名起除該省自可遵循核辦今該撫聲稱影
盜接贓一次情有可原等五項亦係由遣減回內地
充軍一經脫逃均應正法應否併刺外遣字樣未奉
明文咨請部示仍屬誤會應令該撫詳查十七年及
二十年本部通行分別辦理所有該省將免死盜犯

廣東司

葉免改等四犯另刺改發二字仍令起除以昭畫一
再恐各直省於奏定甫經犯事盜犯應行刺字條例
及奏定由黑龍江改回內地盜犯毋庸補刺章程不
能明晰辦理參差應請再行通行各直省遵照是否恭
候
鈞定後交司辦理

韓

浙江司奉

大人交核浙江省咨吳有魁前經兩次犯竊臂面俱刺此次親屬相盜律得免刺仍依三犯科斷因例無明文聽候部議等因職等查律載竊盜以曾經刺字為坐又例載竊盜三犯贓至五十兩以上擬絞監候等語是竊盜分別次數治罪係指寔犯竊盜律應刺字者而言非謂親屬相盜及恐嚇取財詐欺官私取財計贓准竊盜例應免刺之案一概與寔犯竊盜併計次數也此案吳有魁係前經犯竊兩次臂面俱刺

浙江司　　吳有魁

此案復犯係親屬相盜律應免刺並非寬犯竊盜例既得免刺字即不應科以三犯之罪該省並未細繹例義將該犯依竊盜三犯贓至五十兩以上擬絞係事主無服族叔減等擬以滿流係屬錯誤至各臬司原冊內所引乾隆五十二年江蘇省周子大於兩次犯竊後復竊族弟照三犯定擬之案係屬遠年舊案不應援以為例所有吳有魁一犯應改依聽從行竊逾貫於為首絞罪上減一等杖一百流三千里仍按親屬相盜無服之親減一等本律杖一百徒三年是

芸暉館

否恭候

鈞定後交司遵辦

浙江司

吴有魁

半畊館

雲南司奉
大人交核雲南省題路文經糾搶戴德培行内銀物
遵駁改正一案職等查此案路文經前據該撫將該
犯依粮船水手夥衆搶奪十人以上執持器械為首
照强盜律擬以斬立決經本部以該犯等首從十七
人俱係徒手搶奪與持械倚强肆掠兇暴衆著不同
所擬情罪未協駁令另議今該撫遵駁更正因該犯
情節較重改依兇惡棍徒擾害例擬軍請發新疆給
官兵為奴情罪尚屬允協惟各省遇有似此之案恐

或誤會粮船水手本條例文辦理未免參差應再通
行直省問刑衙門一體遵照謹擬稿尾呈
是否仍候
定
再查此案前據該撫以路文經起意糾搶戴德行內
銀物首從十七人徒手搶奪將路文經依粮船水手
夥衆十人以上執持器械為首照強盜律擬以斬決
經臣部以徒手聚衆與執持器械不同駁令另擬茲
據該撫遵駁改正誠恐各省遇有似此之案誤會例

筆嘩館

義辦理未能畫一應通行直省各督撫府尹問刑衙
門一體遵照辦理

路文經

羊城館

韓　批

江蘇司奉

大人交核江督咨張紹華誣告楊質中冒認為僕一

案奉

張聚恒賣給楊姓為僕至張紹華甫歷三代自不當

准其報捐考試惟張聚恒在日早經伊主楊燦章放

出例得開豁為良雖不還白契究與現在服役者不

同應否仍依誣告家長大功親問擬交律例館查例

比核等因職等查例載奴婢告家長及家長緦麻以

上親與子孫罪同雇工人減同婢罪一等誣告者不

減又告大功尊長得寔亦杖九十若誣告罪重於干
犯本罪者加所誣罪二等註云謂止依凡人誣告罪
加三等便不失於輕矣又引認良人為奴婢者杖一
百徒三年又例載放出奴婢之子女于犯家長及家
長則服以上親依雇工人科斷各等語此案張紹華
故祖張聚恒自幼賣與楊質中已故堂伯楊燦章為
僕改名張恒服侍楊燦章往川貿易娶有妻室嗣楊
燦章不復遠客始將張恒放出並未交還身契張榮
恒旋生二子長名學士次子學禮學士生子張墊均

各揖監學禮生子張紹華欲行應試因被人控告轉
托親友央楊質中向楊燦章之媳楊李氏說合與許
銀贖回身契楊李氏未允張紹華遇楊質中作梗輒
誣控楊質中誣良為僕旋即審訊前情查該犯之祖
張聚恒早經放出現經該犯並未服役而張聚恒之
若於家長之有服親屬有犯例應仍依雇工該犯定
擬該犯係張聚恒之孫且身契並未給還又並未及
三代尚不准其應考出仕良賤終有區別自不能與
平人並論惟雇工告家長親屬若誣告重於干犯本

罪若除干犯輕罪不議例應照平人誣告之案加所
誣罪三等並非較平人誣告之案加重辦理今該省
將該犯張紹華依誣告律加所誣罪三等於所誣滿
徒罪上加三等杖一百流二千里例案尚屬相符應
請照覆惟查被誣之楊質中係該犯家長楊章爕堂
侄係屬小功該省引用告大功親律雖係干犯本罪
已在輕罪不議之列究屬錯誤再原咨所稱張紹華
等之子孫即准捐考之處職等查與定例不符應行
駁令照例報部存案後再行核計俟三代後方准應

考出仕謹另擬稿尾呈

閱是否仍候

鈞定

江蘇司

張紹華

存梅館

據此張紹華等均應如該督所擬完結惟查被誣之
楊質中惟該犯張紹華家長楊燦章堂侄服叔小功
干犯本罪止杖八十該督引用告大功親律擬杖九
十雖該犯因誣控加等罪止滿流其干犯本罪已在
不議之列究屬錯悞相應行知該督於案內更正再查
例載本主情愿放出為民者漢人則取具本主甘結
報明本籍地方官咨部存案俟部核准覆入民籍此
等齊民放出家奴只許耕作營生不許考試出仕其
放出入籍三代後所生之子孫准與平民一例應試

出仕其雖經放出未經呈報應俟報官存案之日起
限等語是放出為民之奴僕必須報官立案三代後
所生之子方准應考出仕此案張聚恒雖早經伊主
楊章燦放出惟並未報官存案且自張聚恒放出後
由其子張學士代數核算至張紹華等之子方及三
代至張紹華之子方與三代後所生子孫准其應考
出仕之例相符該督聲稱張聚恒已經伊主放出至
其孫張紹華已歷三代應開豁為良俟張紹華張堃
所生之子孫方准捐考等語仍與定例未合應令該

督轄飭確查報部仍照例以現在報官之日起限自
張紹華一代核計至三代後所生之子孫再准應考
出仕以符定例仍令照例彙題

[illegible]